

ENCUESTA OTRAS DIMENSIONES DE LA CALIDAD DE VIDA EN LOS HOGARES:

INFORME FINAL

Junio 2, 2009

Departamento de Economía
Universidad de Chile

Diagonal Paraguay 257, torre 26,
of. 1601 · Santiago, Chile

☎ (56-2) 978 34 21

www.microdatos.cl

INDICE

I. Introducción	3
II. Diseño Muestral	6
II.1 Diseño Muestral Prueba Piloto	6
II.2 Diseño Muestral Encuesta Definitiva	8
II.2.1 Estratificación	9
II.2.2 Población Objetivo y Unidad de Análisis	10
II.2.3 Tamaño Muestral	11
II.2.4 Unidades Muestrales	13
III. Preparación del Trabajo de Campo	14
III.1 Prueba Piloto	14
III.1.1 Cronograma de actividades ejecutadas	15
III.1.2 Proceso de Reclutamiento y Selección de Encuestadores	16
III.1.3 Perfil de los Encuestadores	16
III.1.4 Capacitación de Encuestadores	17
III.2 Levantamiento Definitivo de la Encuesta	18
III.2.1 Cronograma de actividades ejecutadas	18
III.2.2 Personal a cargo del trabajo de campo: Organigrama	19
III.2.3 Proceso de Reclutamiento y Selección de Encuestadores	20
III.2.4 Perfil de los Encuestadores	20
III.2.5 Capacitación de Encuestadores	22
IV. Trabajo de Campo	24

IV.1 Descripción del Trabajo de Campo de Prueba Piloto	24
<i>IV.1.1 Formación de las Unidades de Muestreo</i>	<i>24</i>
<i>IV.1.2 Tiempos de Aplicación Prueba Piloto</i>	<i>25</i>
<i>IV.1.3 Resultados del Trabajo de Campo Prueba Piloto</i>	<i>25</i>
<i>IV.1.4 Evaluación Cualitativa del Trabajo de Campo Prueba Piloto</i>	<i>28</i>
IV.2 Descripción del Trabajo de Campo Encuesta Definitiva	30
<i>IV.2.1 Rendimiento de los Encuestadores y Tiempos de Aplicación</i>	<i>31</i>
<i>IV.2.2 Resultados del Trabajo de Campo Levantamiento Definitivo</i>	<i>31</i>
V. Supervisión y Control del Trabajo de Campo	33
V.1 Descripción de la Encuesta de Control.....	33
V.2 Principales Resultados de las Encuestas de Control Aplicadas	34
VI. Cuestionario.....	35
VI.1 Descripción y Diseño del Cuestionario	35
VI.2 Cambios al Cuestionario, tras análisis cuantitativo y cualitativo	37
VII. Procesamiento de la Base de Datos	39
VIII. Análisis de Datos de la Encuesta.....	41
IX. Personal Responsable del Estudio	48
X. Anexo I	49
XI. Anexo II.....	50
XII. Anexo III.....	51
XIII. Anexo IV.....	52
XIV. Anexo V	53

I. Introducción

La Iniciativa de Desarrollo Humano y Reducción de la Pobreza (OPHI, por sus siglas en inglés) es un centro de investigación que forma parte del Departamento de Desarrollo Internacional de la Universidad de Oxford en el Reino Unido de la Gran Bretaña.

La agenda de investigación de OPHI está enfocada en desarrollar un marco multidimensional para reducir la pobreza y las privaciones a las que son sujetas las personas, a través de la aplicación de las ideas del premio Nóbel de Economía, Amartya Sen. La forma en que la pobreza se mide ha tenido importantes cambios a través de los años. Estos cambios reflejan tanto los avances en las técnicas estadísticas como, más importante aún, cambios en la forma en la que la pobreza es definida y entendida. Las primeras medidas de pobreza, y aún ampliamente utilizadas, han sido medidas basadas en el ingreso de las personas.

Con el tiempo, y gracias a importantes aportes teóricos, medidas más amplias han ido apareciendo. Estas medidas expandieron la cantidad de dimensiones tomadas en cuenta para el análisis de la pobreza e hicieron énfasis, en particular, en los vínculos estrechos que existen entre el acceso de una persona a la educación, a la salud, a servicios básicos, a la igualdad de género, etc. (junto con el ingreso), y la condición de pobreza o no pobreza de una persona. Los ejemplos más notorios de este tipo de mediciones son el índice de desarrollo humano y el enfoque de necesidades básicas.

Los importantes aportes conceptuales de Amartya Sen han permitido mejorar el entendimiento sobre la pobreza. En particular, el énfasis que Sen hace sobre la importancia de entender lo que la gente valora y tiene razones para valorar ha expuesto lo insuficientes que son los indicadores actuales. Bajo este enfoque, la medición por ingreso es una medida que puede tener serias limitaciones para identificar las privaciones a las que están sujetas las personas (por ejemplo, existen grandes variaciones entre la cantidad de gente que es identificada como pobre según el enfoque de capacidades, pero no pobres por el enfoque de ingreso, o viceversa).

Esta limitación se encuentra también presente en el crecimiento del ingreso per cápita. Por ejemplo, a pesar de 15 años de fuerte crecimiento económico, la desnutrición entre niños menores de tres años en la India ha disminuido en apenas un punto porcentual. Por lo tanto, enfocarse en términos de crecimiento de los ingresos no es suficiente sino perseguimos otros objetivos explícitamente. En este sentido, se requieren medidas adicionales.

OPHI está concentrando gran parte de sus esfuerzos sobre el diseño de una encuesta para medir las “dimensiones faltantes” de la pobreza, es decir, dimensiones del bienestar que no son tomadas en cuenta por los análisis tradicionales, pero que, sin embargo, han sido ampliamente identificadas como importantes para personas en situación de pobreza. Estas dimensiones son calidad del empleo (tanto formal como informal), valoraciones subjetivas de bienestar, empoderamiento, la libertad para tener una vida digna, y la seguridad. OPHI ha identificado indicadores para medir cada uno de los cinco conceptos mencionados, acompañados por módulos breves para cada dimensión que pueden ser agregados a una encuesta estándar.

Dado este contexto y en línea con el objetivo de este estudio, a continuación se presenta el informe final del levantamiento de datos de la Encuesta Otras Dimensiones de la Calidad de Vida en los Hogares.

El levantamiento de los datos de este estudio fue realizado por la Unidad de Encuestas del Departamento de Economía de la Universidad de Chile, hoy dependiente del Centro de Microdatos de esta misma institución, es el organismo con mayor experiencia en el desarrollo de encuestas en el país, comenzando con las encuestas de ocupación realizadas continuamente desde 1957.

El presente informe incluye una descripción de las actividades asociadas al trabajo de campo realizado para la Encuesta “Otras Dimensiones de la Calidad de Vida en los Hogares”.

Para el desarrollo de la encuesta, fue necesario primero trabajar en el diseño del formulario. Para ello, el Centro de Microdatos en conjunto con la contraparte convino

en un set de preguntas y en una metodología de entrevista que se plasmó en un cuestionario que permitiera el análisis de las variables a estudiar, para ello se realizó también una prueba experimental en terreno a la que también se hará referencia en este informe.

Para la realización de la encuesta se seleccionaron encuestadores con experiencia, dirigidos por Coordinadores Zonales de primer orden.

Este informe se divide en 9 capítulos donde el primero es la introducción. El capítulo 2 corresponde al diseño muestral de la prueba piloto y de la encuesta definitiva. El capítulo 3 explica los procesos de la preparación del trabajo de campo, tanto de la prueba piloto como de la encuesta definitiva. En el capítulo 4 se explica el trabajo de campo de ambas etapas. En el siguiente capítulo se explican los resultados del proceso de control y supervisión de las encuestas. En el capítulo 6 se corresponde a la explicación de los cambios realizados al cuestionario. Luego se explican el procesamiento de la base de datos. En el capítulo 8 se realiza un análisis de los datos obtenidos. Por último, en el capítulo 9 se menciona al equipo responsable de esta encuesta.

II. Diseño Muestral

En un principio el objetivo de la encuesta consistía en entrevistar a ambos cónyuges en un mismo hogar y por lo tanto el diseño muestral de la prueba piloto realizada antes del levantamiento definitivo de los datos de la encuesta considera la entrevista de dos personas por hogar.

En este capítulo se abordará en una primera parte el diseño muestral de la prueba piloto y luego el diseño muestral de la Encuesta.

II.1 Diseño Muestral Prueba Piloto

La Encuesta Otras Dimensiones de la Calidad de Vida de los Hogares, establece el requerimiento de utilizar una submuestra de la Encuesta CASEN del año 2006. Por lo tanto, el diseño muestral de la prueba piloto se acoge a este requerimiento.

El marco muestral conformado por una submuestras de la encuesta CASEN 2006, permite el diseño de muestras de viviendas, hogares y personas, a través de la selección en etapas de comunas, manzanas y viviendas particulares. La selección de las diferentes unidades muestrales se realiza por etapas, dentro de un listado ordenado de manzanas censales. Todo esto pues la Encuesta CASEN utiliza como marco muestral el Censo de Población y Viviendas del año 2002 que permite realizar este tipo de muestras.

Para la selección de hogares y/o personas se requiere definir previamente las siguientes unidades muestrales:

- Unidad Primaria de Muestreo (UPM): La comuna dentro de un estrato.
- Unidad Secundaria de Muestreo (USM): La manzana censal dentro de la comuna seleccionada en primera etapa.
- Unidad Terciaria de Muestreo (UTM): El conglomerado o segmento compacto de viviendas dentro de una manzana censal.

Como en este caso se requiere entrevistar a ambos cónyuges dentro de cada hogar, la selección se realiza de forma centralizada pues el uso de los datos de la Encuesta CASEN permite identificar a los hogares con cónyuges para que de ese submarco muestral se realice la selección de los hogares.

Para la encuesta Piloto se estableció un número de 100 encuestas efectivas para conseguir en el trabajo de campo, las cuales fueron distribuidas en las regiones V, VIII y Metropolitana. Además se incorporó una estratificación por decil de ingreso constituyendo así 3 estratos socioeconómicos, los que se detallan a continuación:

- Estrato 1: Deciles 1 a 4
- Estrato 2: Deciles 5 a 8
- Estrato 3: Deciles 9 y 10

Luego, tomando en cuenta la dificultad de la encuesta, las tasas de respuesta de encuestas similares y el tiempo destinado para el trabajo de campo es que se sobredimensiono la muestra en un 98% enviando a terreno 198 direcciones para obtener 100 encuestas efectivas (con la participación de ambos cónyuges), cuya distribución se muestra en la tabla 1.

Tabla 1: Muestra por Región Estrato Socioeconómico y Zona

Región	zona urbana			zona rural			Total
	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	
V Región	18	15	18	3	4	0	58
VIII Región	18	15	19	3	4	3	62
Región Metropolitana	20	20	20	6	6	6	78
Total	56	50	57	12	14	9	198

De esta forma se toma en cuenta el requerimiento de incluir las zonas urbanas y rurales para seguir el diseño muestral de la encuesta Casen 2006.

II.2 Diseño Muestral Encuesta Definitiva

Dadas las dificultades de entrevistar a ambos cónyuges detectadas en el trabajo de campo, la contraparte decidió que el diseño muestral debía estar orientado a entrevistar a una sola persona del hogar quien respondería por el mismo y su cónyuge.

Sin embargo, el diseño muestral sigue teniendo el mismo requerimiento del diseño muestral de la prueba piloto en el sentido de que se requiere utilizar una submuestra de la Encuesta CASEN del año 2006.

Como se menciona en el apartado anterior, este marco permite el diseño de muestras de viviendas, hogares y personas, a través de la selección en etapas de comunas, manzanas y viviendas particulares. La selección de las diferentes unidades muestrales se realiza por etapas, dentro de un listado ordenado de manzanas censales. Todo esto pues la Encuesta CASEN utiliza como marco muestral el Censo de Población y Viviendas del año 2002 que permite realizar este tipo de muestras.

Para la selección de hogares y/o personas se requiere definir previamente las siguientes unidades muestrales:

- **Unidad Primaria de Muestreo (UPM):** La comuna dentro de un estrato.
- **Unidad Secundaria de Muestreo (USM):** La manzana censal dentro de la comuna seleccionada en primera etapa.
- **Unidad Terciaria de Muestreo (UTM):** El conglomerado o segmento compacto de viviendas dentro de una manzana censal.

Como en este caso se requiere entrevistar a una persona dentro de cada hogar (quien debe estar casado o conviviendo), la selección se realiza de forma centralizada pues el uso de los datos de la Encuesta CASEN permite identificar a los hogares con y sin cónyuges para que de ese submarco muestral se realice la selección de los hogares.

Tabla 2: Distribución de los hogares con cónyuges según Región y Área Urbana – Rural

Región	Urbano	Rural	Total	
I	772	757	1.529	2,87%
II	1.041	421	1.462	2,74%
III	992	472	1.464	2,75%
IV	1.064	1.028	2.092	3,92%
V	4.513	1.277	5.790	10,86%
VI	2.583	2.311	4.894	9,18%
VII	2.066	2.727	4.793	8,99%
VIII	4.626	2.711	7.337	13,76%
IX	2.323	2.171	4.494	8,43%
X	3.015	3.435	6.450	12,09%
XI	564	400	964	1,81%
XII	517	338	855	1,60%
R.M.	9.705	1.504	11.209	21,02%
Total	33.781	19.552	53.333	100,00%

Fuente: Censo de Población y Viviendas, Abril de 2002.

II.2.1 Estratificación

De acuerdo a los requerimientos de este estudio es que se propone una estratificación de tipo geográfico y socioeconómico, definido de la siguiente forma:

Estrato socioeconómico: Dado que el marco muestral utilizado posee la variable quintil de ingreso, donde cada uno de ellos se asocia a un estrato, como sigue:

Estrato 1: Quintil 1

Estrato 2: Quintil 2

Estrato 3: Quintil 3

Estrato 4: Quintil 4

Estrato 5: Quintil 5

Estrato Zona: Las zonas geográficas se dividen en población urbana y rural.

La distribución de la población objetivo según tamaño se detalla en la tabla siguiente:

Tabla 3: Distribución de Población según Estrato

	Urbano	Rural	Total	Porcentaje
Estrato 1	6.471	3.581	10.052	18,85
Estrato 2	6.257	4.152	10.409	19,52
Estrato 3	6.420	3.584	10.004	18,76
Estrato 4	7.490	3.629	11.119	20,85
Estrato 5	7.143	4.606	11.749	22,03
Total	33.781	19.552	53.333	100%

Fuente: CASEN 2006.

II.2.2 Población Objetivo y Unidad de Análisis

Dados los objetivos del estudio, las entrevistas estarán dirigidas a la población con estado civil casado o conviviendo, residente en viviendas particulares.

Aunque la unidad es el individuo casado o conviviendo, se recabará información sociodemográfica de todos los integrantes del hogar, con el objetivo de caracterizarlo desde el punto de vista socioeconómico y establecer información básica para realizar el proceso de expansión de los resultados muestrales al universo.

II.2.3 Tamaño Muestral

De acuerdo a los requerimientos de este estudio en relación a tener a los estratos socioeconómicos representados, es que el tamaño muestral total de 2000 entrevistas fue distribuido en las distintas regiones del país de manera de obtener la representatividad nacional por quintil de ingreso y zona geográfica requerido.

Los errores muestrales están dentro de los márgenes de precisión que permiten un análisis estadístico robusto con intervalos de confianza de 10 y 5% según las celdas en que nos situemos.

El nivel de precisión, o margen de error, depende del diseño muestral empleado, principalmente de la forma de selección dentro del marco muestral disponible.

Cuando se cuenta con un marco muestral detallado de personas, es posible realizar una selección aleatoria simple dentro de cada estrato en una sola etapa. Este es el escenario más favorable de todos los diseños posibles, ya que al agregar etapas, la expresión para calcular el margen de error es más compleja y margen de error aumenta fuertemente en función del número de etapas.

A continuación se presenta la expresión que relaciona el error muestral con el tamaño de la muestra cuando se utiliza Muestreo Aleatorio Simple (MAS), bajo los siguientes supuestos:

- Estimador de proporción
- Varianza máxima ($p = q = 0,5$)
- Nivel de Confianza 95% ($z = 1,96$)
- Población infinita

$$e = t * \sqrt{\frac{p * q}{n}}$$

Siendo:

e : Error muestral

n : Tamaño muestral

t : coeficiente de confianza

En el cuadro siguiente se detallan los tamaños muestrales y errores asociados si se utiliza como marco muestral la Encuesta Casen 2006. El que consta de distribuir la muestra en estratos socioeconómicos y por zona geográfica urbana o rural.

Estrato socioeconómico: Dado que el marco muestral utilizado posee la variable quintil de ingreso se puede estratificar la muestra de esta forma.

Estrato 1: Quintil 1

Estrato 2: Quintil 2

Estrato 3: Quintil 3

Estrato 4: Quintil 4

Estrato 5: Quintil 5

Tabla 4: Distribución de la Muestra según Estrato Social y Zona Geográfica con su respectivo Error Muestral Asociado

	Urbano	Rural	Total	Error Urbano	Error Rural	Error Total
Estrato 1	300	100	400	5,7%	9,8%	4,9%
Estrato 2	300	100	400	5,7%	9,8%	4,9%
Estrato 3	300	100	400	5,7%	9,8%	4,9%
Estrato 4	300	100	400	5,7%	9,8%	4,9%
Estrato 5	300	100	400	5,7%	9,8%	4,9%
Total	1500	500	2000	2,5%	4,4%	2,2%

La muestra tendrá una sobredimensión por celda de al menos el 30% para lograr el número de encuestas especificadas en cada celda en la tabla 4.

II.2.4 Unidades Muestrales

Por tratarse de un diseño que proviene de una muestra de la población que fue seleccionada en forma multietápica, se requiere definir las siguientes unidades muestrales:

Unidades Primarias de Muestreo (UPM): quedarán constituidas por las comunas en su parte urbana y rural.

Unidades Secundarias de Muestreo (USM): quedarán constituidas por las manzanas censales (conglomerados de viviendas definidos por el Censo).

Unidades Terciarias de Muestreo (UTM): quedarán constituidas, por las viviendas particulares ocupadas en forma permanente al momento de la actualización del marco muestral. En cada segmento se seleccionarán 5 viviendas particulares con probabilidad igual en el área urbana y 10 en el área rural.

Unidades Últimas de Muestreo (UUM): quedarán constituidas, por el jefe de hogar casado o conviviendo con una pareja.

III. Preparación del Trabajo de Campo

Las diferencias de la realización en el trabajo de campo entre la prueba piloto y la aplicación definitiva es que en esta última se incorporan las modificaciones realizadas después de la prueba piloto en base a las dificultades encontradas durante el trabajo de campo, generando así en esta oportunidad definiendo un nuevo tipo de entrevistado y reduciendo la entrevista a una sola persona y por lo tanto a la obtención de un cuestionario por hogar.

Es así como en una primera parte se mostrará la preparación del trabajo de campo de la prueba piloto y en una segunda parte la preparación de la encuesta definitiva.

III.1 Prueba Piloto

El trabajo de campo consiste en la recolección de datos mediante entrevistas dirigida por un encuestador cuyos datos son en un formulario estructurado tipo formulario de papel, en particular en la prueba piloto se exige a los encuestadores poner especial atención a las dificultades de aplicación del cuestionario a los entrevistados y los comentarios que ellos puedan rescatar del proceso pregunta respuesta de la entrevista.

Para llevar a cabo esta labor primero se procedió a identificar a los encuestadores necesarios en nuestras bases de datos, luego se les invitó a participar en el proyecto que se inició con la capacitación en cuanto al contenido y conceptos del cuestionario, además de recordarles las estrategias generales de los entrevistadores.

En cuanto a la logística se imprimieron las direcciones de la muestra y una hoja de ruta por cada dirección para registrar datos generales y el resultado de las visitas.

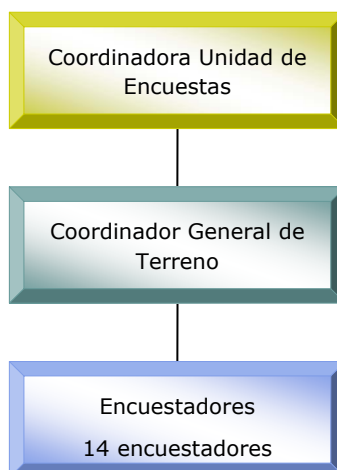
III.1.1 Cronograma de actividades ejecutadas

A continuación se muestran las fechas de las principales actividades o hitos del trabajo de campo del pre test.

Tabla 5: Cronograma de Actividades

Fecha	Actividad
04/11/2008	Capacitación de Encuestadores
11/11/2008	Inicio del trabajo de campo en la Región Metropolitana
15/11/2008	Inicio del trabajo de campo en las V y VIII Regiones
08/12/2008	Fin del trabajo de campo
10/12/2008	Entrevista con los encuestadores (Grupo Focal)

Personal a cargo del trabajo de campo: Organigrama



El trabajo de campo se organizó considerando

- Coordinador de la Unidad de Encuestas quien es responsable de la coordinación general del trabajo de campo y la relación con el Equipo Académico del Centro de Microdatos y con la contraparte técnica.
- 1 Coordinador de Terreno cuya función es coordinar y dirigir el trabajo de terreno en general y en particular, otorgando las facilidades, recursos

financieros y logística necesaria para que opere la recolección de datos. Reporta al Coordinador del Estudio.

- 14 encuestadores responsables de realizar la recogida de datos en terreno. Las funciones del Encuestador son ser el responsable de la entrevista y del correcto registro de la información que le solicita al entrevistado.

III.1.2 Proceso de Reclutamiento y Selección de Encuestadores

El proceso consistió en llamados telefónicos a encuestadores con experiencia en encuestas de hogares, especialmente en CASEN 2006, invitándoles a participar del proyecto previa asistencia a una capacitación en donde mediante una prueba de selección se determinó si estaban aptos para la tarea.

III.1.3 Perfil de los Encuestadores

Se invitó a participar como encuestadores a personas con experiencia en encuestas y manejo de formularios en papel, prefiriendo a aquellos con estudios superiores.

Luego el equipo de trabajo de campo quedó constituido por un Coordinador General que ofició de Coordinador de Terreno de vasta experiencia y calificación en encuestas y en 14 encuestadoras cuyo perfil se describe a continuación, a partir de la tabla 6:

Tabla 6: Distribución de los encuestadores por Género

Género	N	%
Hombres	1	7.10%
Mujeres	13	92.9%
Total	14	100.0%

Tabla 7: Nivel Educativo de los encuestadores

Nivel Educativo	N	%
Educación Media Completa	8	57.1%
Instituto Profesional	3	21.4%
Universitario Completo	3	21.4%
Total	14	100.0%

Como se observa en la tabla 7 el 57.1% de los encuestadores posee educación media completa, mientras que un 21.4% posee educación completa en Instituto Profesional al igual que los que poseen educación universitaria completa.

III.1.4 Capacitación de Encuestadores

La capacitación se realizó en dependencias del Centro de Microdatos en el Departamento de Economía y estuvo a cargo de Sandra Quijada, Coordinadora Jefe de la unidad de Encuestas del Centro de Microdatos, en compañía de Jorge Parada, Coordinador General de Terreno. Además de la presencia de la contraparte la Sra. Emma Samman.

Asistieron 7 encuestadores a la capacitación, que consistió en una descripción del proyecto y una revisión completa de la encuesta con especial énfasis en las definiciones claves.

También se revisó el formulario pregunta por pregunta aclarando los conceptos que están involucrados en cada una de estas.

Fundamental en la capacitación fue la revisión de procedimientos y los protocolos a seguir para la aplicación de la encuesta en terreno.

Posteriormente ante las dificultades de conseguir las entrevistas se capacitaron 3 encuestadores adicionales en Santiago y se realizó las capacitaciones de la V y la VIII Regiones con una asistencia de 5 y 3 encuestadores respectivamente.

La presentación se adjunta en el anexo 3.

III.2 Levantamiento Definitivo de la Encuesta

El trabajo de campo de la encuesta definitiva consiste en la recolección de datos mediante entrevistas dirigida por un encuestador cuyos datos son en un formulario estructurado tipo formulario de papel, incorporando las modificaciones surgidas del análisis de la preparación del trabajo de campo de la prueba piloto.

Para llevar a cabo esta labor primero se procedió a identificar a los encuestadores necesarios en nuestras bases de datos, luego se les invitó a participar en el proyecto que se inició con la capacitación en cuanto al contenido y conceptos del cuestionario, además de recordarles las estrategias generales de los entrevistadores.

En cuanto a la logística se imprimieron las direcciones de la muestra y una hoja de ruta por cada dirección para registrar datos generales y el resultado de las visitas.

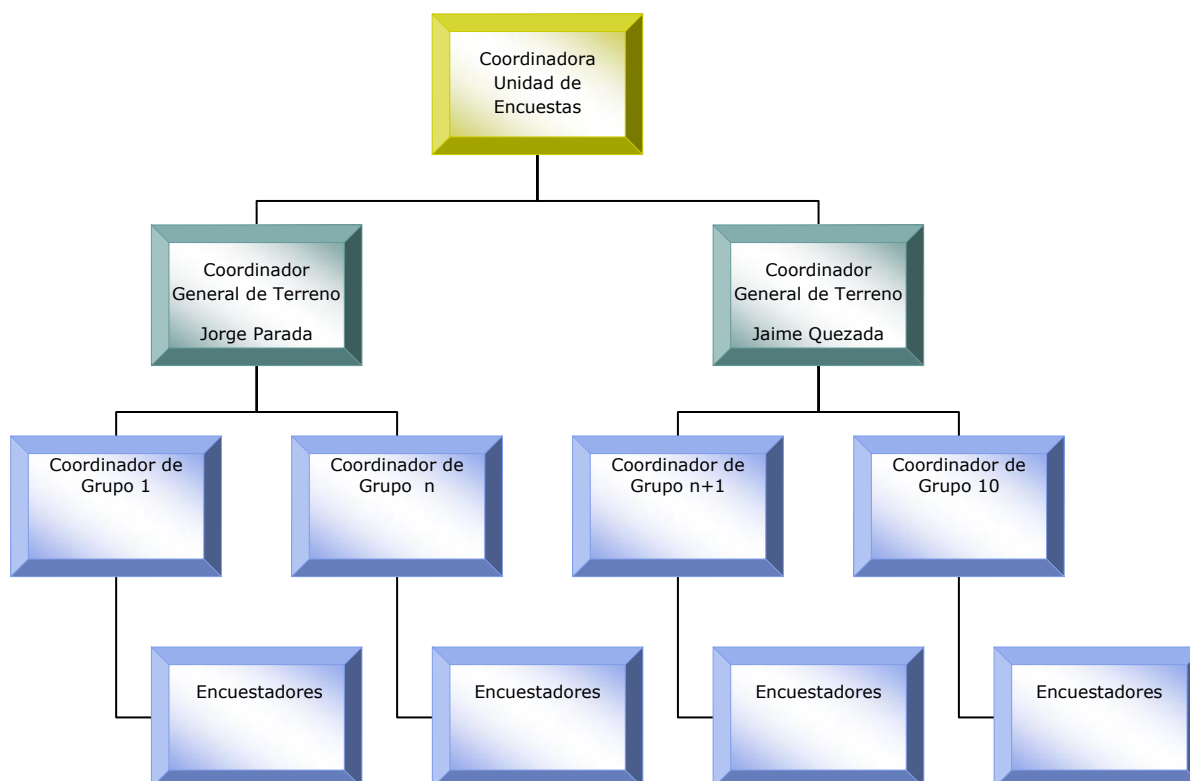
III.2.1 Cronograma de actividades ejecutadas

A continuación se muestran las fechas de las principales actividades o hitos del trabajo de campo del levantamiento definitivo de los datos

Tabla 8: Cronograma de Actividades

Fecha	Actividad
14/01/2009 y 15/01/2009	Capacitación de Encuestadores de las Regiones Metropolitana, V, VI y VII
18/01/2009	Capacitación de Encuestadores de la VIII Región
20/01/2009	Capacitación de Encuestadores de la IX Región
22/01/2009	Capacitación de Encuestadores de la X Región
30/01/2009	Capacitación de Encuestadores de la III Región
01/02/2009	Capacitación de Encuestadores de la IV Región
05/02/2009	Capacitación de Encuestadores de la II Región
23/01/2009	Inicio del trabajo de campo en las Región Metropolitana
28/01/2009	Inicio del trabajo de campo en las regiones V y VIII
07/02/2009	Inicio del trabajo de campo en el resto del país
12/04/2009	Fin del trabajo de campo
15/04/2009	Entrevista con los encuestadores (Grupo Focal)

III.2.2 Personal a cargo del trabajo de campo: Organigrama



El trabajo de campo se organizó considerando

- Coordinador de la Unidad de Encuestas quien es responsable de la coordinación general del trabajo de campo y la relación con el Equipo Académico del Centro de Microdatos y con la contraparte técnica.
- 2 Coordinadores de Terreno cuya función es coordinar y dirigir el trabajo de terreno en general y en particular, otorgando las facilidades, recursos financieros y logística necesaria para que opere la recolección de datos. Reporta a la Coordinadora de la unidad de encuestas.
- 10 Coordinadores de Grupo que coordinan el trabajo de campo, en especial el de los encuestadores y cuya función es asignar trabajo a los encuestadores,

revisar el trabajo realizado, aprobar o rechazar las encuestas en función de su calidad y llevar las estadísticas de rendimiento y de avance.

- 68 encuestadores responsables de realizar la recogida de datos en terreno. Las funciones del Encuestador son ser el responsable de la entrevista y del correcto registro de la información que le solicita al entrevistado.

III.2.3 Proceso de Reclutamiento y Selección de Encuestadores

El proceso consistió en la inscripción de los encuestadores a través de la página web en nuestro sitio oportunidades de trabajo, luego se seleccionó a quienes cumplieron con las exigencias para participar en la encuesta, nivel de educación mínimo y participación en otras encuestas complejas. Luego se les contacto telefónicamente para invitarles a participar del proyecto previa asistencia a una capacitación en donde mediante una prueba de selección se determinó si estaban aptos para la tarea.

III.2.4 Perfil de los Encuestadores

Se invitó a participar como encuestadores a personas con experiencia en encuestas y manejo de PDAs, prefiriendo a aquellos con estudios superiores.

Luego el equipo de trabajo de campo quedo constituido por dos coordinadores generales de la encuesta dividiéndose en partes iguales las zonas del país, 10 coordinadores de grupo y 68 encuestadores de los que se entrega una pequeña caracterización a continuación:

Tabla 9: Sexo de los Encuestadores

Sexo	N	%
Hombres	15	22,1
Mujeres	53	77,9
Total	68	100,0

Como se observa en la tabla 9 el cuerpo de encuestadores estuvo conformado principalmente por mujeres, cuya concentración de edad esta entre los 25 y 44 años de edad.

Tabla 10: Edad de los Encuestadores

Edad	N	%
18 a 24 años	9	13,2
25 a 34 años	23	33,8
35 a 44 años	17	25,0
45 a 44 años	15	22,1
55 y mas años	4	5,9
Total	68	100,0

Tabla 11: Nivel Educacional de los encuestadores

Nivel Educacional	N	%
Media CH	15	22,1
Media TP	10	14,7
CFT	2	2,9
Instituto Profesional	9	13,2
Universitaria	32	47,1
Total	68	100,0

Como se observa en la tabla 11, el 36.8% de los encuestadores posee educación media, mientras que un 17.6% alcanzó a estudiar en un Centro de Formación Técnica o en Instituto Profesional, en tanto que un 47.1% posee educación universitaria. Cuya concentración de área de estudio se centro en Economía y Ciencias Sociales, segun se puede observar en la tabla 12.

Tabla 12: Área de Estudio de los encuestadores

Nivel Educativo	N	%
Agronomía y Forestal	3	4,4
Arte y Deporte	2	2,9
Biología, Médica y de la Salud	6	8,8
Ciencias Físicas, Químicas y Matemáticas, Ingeniería y Construcción	9	13,2
Ciencias Sociales y Humanas: Psicología, Filosofía, Historia, Trabajo Social	15	22,1
Derecho	2	2,9
Economía, Finanzas y Empresariales	15	22,1
Educación Media	15	22,1
Militar y Policial	1	1,5
Otro	0	0,0
Tecnología	0	0,0
Total	68	100,0

III.2.5 Capacitación de Encuestadores

La capacitación de Santiago se realizó en dependencias del Centro de Microdatos en el Departamento de Economía y estuvo a cargo de Sandra Quijada, Coordinadora Jefe de la Unidad de Encuestas del Centro de Microdatos, en compañía de Jorge Parada y Jaime Quezada, Coordinadores Generales de Terreno. Con la presencia de Diego Zabaleta como contraparte del estudio.

Se realizaron dos capacitaciones en la Región Metropolitana, una el día miércoles 14 de enero con asistencia de 28 encuestadores y la otra el día jueves 15 de enero con asistencia de 32 encuestadores. En estas sesiones se capacitaron los coordinadores de

grupo y los encuestadores de las regiones II, V, VI, VII y Metropolitana. Otras capacitaciones se realizaron en Regiones:

- El 18 de enero en Concepción, asistieron 16 encuestadores
- El 20 de enero en Temuco, asistieron 6 encuestadores.
- El 22 de enero en Puerto Montt, asistieron 7 encuestadores.
- El 30 de enero en Copiapó, asistieron 7 encuestadores.
- El 1 de febrero en La Serena, asistieron 8 encuestadores.
- El 5 de febrero en Antofagasta, asistieron 4 encuestadores

La capacitación, que consistió en una descripción del proyecto y una revisión completa de la encuesta con especial énfasis en las definiciones claves.

También se revisó el formulario pregunta por pregunta aclarando los conceptos que están involucrados en cada una de estas.

Fundamental en la capacitación fue la revisión de procedimientos y los protocolos a seguir para la aplicación de la encuesta en terreno.

Finalmente fueron seleccionados 68 encuestadores de unos 100 encuestadores capacitados.

IV. Trabajo de Campo

Al igual que en los capítulos anteriores, en el apartado de trabajo de campo se hará referencia tanto a los resultados obtenidos en la prueba piloto de la encuesta como en el levantamiento definitivo.

En términos generales el trabajo de campo consiste en la aplicación de las encuestas a una muestra de la población objetivo del estudio, cuyo proceso comprende la aplicación de encuestas, supervisión y control de las mismas.

IV.1 Descripción del Trabajo de Campo de Prueba Piloto

Este proceso se extendió hasta el 8 de diciembre, más de lo programado, básicamente debido a que tuvo que rehacerse las encuestas de una encuestadora que realizó encuestas fuera de todo protocolo, de calidad y veracidad inaceptables.

Cada uno de nuestros encuestadores recibió el 11 de noviembre de 2008 en Santiago y el 15 de noviembre en la V y la VIII Regiones, una carpeta con su hoja de direcciones, hojas de ruta y credencial,

Adicionalmente recibieron orientación acerca de en que lugar estaban las direcciones que llevaban.

Con ello se dirigieron a los hogares de los entrevistados para realizar las entrevistas. Cuyo registro se realizó en las hojas de ruta, donde se reportaron las incidencias de cada visita al hogar, en particular el resultado de la visita. Posteriormente, se dirigieron a las oficinas centrales a reportar las incidencias generales de su labor.

IV.1.1 Formación de las Unidades de Muestreo

Los 14 encuestadores realizaron 100 encuestas, lo que revela que en promedio lograron 7,14 encuestas cada uno, en tanto que los encuestadores (2) que realizaron más encuestas, hicieron 11 encuestas y el mínimo de encuestas realizadas por los

encuestadores (5) fue de 5 encuestas, es notable los resultados parejos en el logro de encuestas por encuestador. Lo que da cuenta de la experiencia de nuestro personal de terreno.

IV.1.2 Tiempos de Aplicación Prueba Piloto

La duración de las entrevistas en promedio, de acuerdo a los reportes de los encuestadores, fue de 90 minutos.

IV.1.3 Resultados del Trabajo de Campo Prueba Piloto

A continuación se muestra las tasas de respuesta, cooperación, rechazo y contacto, para la muestra.

Los cálculos están basados en el cuadro de avance final. Las tasas calculadas más abajo corresponden a las siguientes formulas:

Tasa de respuesta: Es la proporción de entrevistas logradas en relación a todas las direcciones visitadas.

$$TRR = \frac{E}{(E + R + NC + O + MD + DD)}$$

Tasa de cooperación: Es la proporción de entrevistas realizadas en relación a todos los contactos realizados

$$TCC = \frac{E}{(E + R + O)}$$

Tasa de rechazo: Proporción de rechazos en relación a todas las direcciones visitadas.

$$TR = \frac{R}{(E + R + NC + O + MD + DD)}$$

Tasa de contacto: Proporción de contactos sobre el total de direcciones visitadas.

$$TC = \frac{(E + R + O)}{(E + R + NC + O + MD + DD)}$$

Donde:

E = Entrevistado (Hecha)

R = Entrevistado Rechazó la Entrevista (Rechazo)

NC = Entrevistado No Disponible (No Contesta)

O = Otro Motivo de No Entrevista (Especificación del Motivo)

MD = Otros problemas de direcciones (acceso, uso de la propiedad, etc.)

DD = Dirección No Ubicable (Dirección Desconocida)

Se desglosa en cada una de las alternativas anteriores debido a que se debe distinguir a qué viviendas podemos visitar nuevamente e insistir en tomar la encuesta. Cuando se tienen problemas de direcciones en que al entrevistado no se le conoce en esa vivienda, tenemos que desestimar esos casos y reemplazarlos inmediatamente.

Entrevistado No disponible se refiere a que en el momento de la visita el entrevistado no pudo atender al encuestador. De ser así podemos insistir una vez más, esta alternativa también incorpora a quienes están fuera del hogar por un tiempo ya sea que ese tiempo sea menor al del periodo de despliegue de encuestadores en terreno en cuyo caso podemos insistir y realizar la entrevista, pero si el tiempo excede al período de trabajo de campo entonces recurrimos a los reemplazos.

Direcciones inubicables pueden presentarse por un mal registro en la muestra empadronada o por error de registro en la muestra. Como no tenemos otros registros donde corroborar la información no podemos insistir en esos casos.

Los otros motivos se deben analizar en detalle para establecer una nueva estrategia de contacto de ser necesario.

Si la entrevista es rechazada rotundamente, entonces no insistimos con el entrevistado; de no ser así enviamos un nuevo encuestador a intentar rescatar esa encuesta.

A continuación presentamos los cálculos de las tasas descritas anteriormente, para el cuadro de avance.

Tabla 13: Resumen de Estados de Respuestas

Estados	V Reg	VIII Reg	XIII Reg	Total
E = Entrevistado (Hecha)	30	30	40	100
R = Entrevistado Rechazó la Entrevista (Rechazo)	7	4	19	30
NC = Entrevistado No Disponible (No Contesta)	7	5	6	18
O = Otro Motivo de No Entrevista (Especificación del Motivo)	2	19	5	26
MD = Otros problemas de direcciones (acceso, uso de la propiedad, etc.)	4	0	4	8
DD = Dirección No Ubicable (Dirección Desconocida)	8	4	4	16
Total	58	62	78	198

Tabla 14: Cálculo de tasas de respuesta, cooperación, rechazo y contacto del último estado de respuesta

Indicador	V Reg	VIII Reg	XIII Reg	Total
Tasa de Respuesta	51,7%	48,4%	51,3%	50,5%
Tasa de Cooperación	76,9%	56,6%	62,5%	64,1%
Tasa de Rechazo	12,1%	6,5%	24,4%	15,2%
Tasa de Contacto	67,2%	85,5%	82,1%	78,8%

Otras Razones

Respecto de la alternativa otras razones, tenemos que en ocho casos llegamos a un hogar unipersonal en donde por procedimiento no se puede hacer la encuesta y 18

casos en que no se visitaron ya que se había cumplido con la meta de 100 encuestas efectivas.

IV.1.4 Evaluación Cualitativa del Trabajo de Campo Prueba Piloto

Durante la entrevista de los encuestadores desarrollada con la metodología de Grupo Focal, los encuestadores manifestaron que:

Respecto del trabajo de campo

- 1.- El tiempo de la entrevista es excesivamente largo, más aún teniendo en cuenta que es necesaria la presencia de los dos integrantes principales del hogar.
- 2.- Fue extremadamente dificultoso concertar una cita o realizar la entrevista propiamente tal en que ambos entrevistados dispusieran simultáneamente del tiempo necesario para contestar la encuesta. Lo que origino serios retrasos en el trabajo de campo.
- 3.- Se observó que las respuestas eran influenciadas o simplemente contestadas por uno de los entrevistados, generalmente el de carácter más fuerte.
- 4.- También los encuestadores hicieron notar varias deficiencias del cuestionario en relación a alternativas de respuesta faltantes en algunas preguntas o acerca de la diagramación de las preguntas. También en relación a saltos mal direccionados.

Respecto del cuestionario

Durante la toma del pretest los encuestadores detectaron algunas falencias que debieran ser corregidas en el cuestionario final, las que son detalladas por módulo a continuación:

1.-Módulo Residentes.

R12: debe ser lineal

2.-Módulo Empleo.

E5.- malo el salto, debe decir e38

E34.- en alternativas e, f, y debe decir, si contesta NO pase a...

E38.- debe haber una alternativa como otras cajas ej.: FFAA.

3.-Módulo Salud.

S6.- modificar números de las columnas 10,11 y 12.

4.-Módulo Percepción acerca de la toma de decisiones.

EMP6.- si contesta 2 = NO, pase a pregunta 8.

EMP12.- quitar la línea continua, se contesta abajo en la columna que corresponde.

EMP13.- se sugiere que alternativa 1 diga Usted.

5.-Módulo Dignidad.

SH9.- se sugiere que las alternativas sean MUCHO, POCO, NADA.

6.-Módulo Seguridad.

V1A.- debe ser lineal

V2A.- debe ser lineal

7.- Módulo Ingresos.

Y14, 15,16 y 18.- tienen dos códigos para la respuesta No recibió este tipo de ingreso (2 y 90).

Y19.- enumerar las alternativas de 1 a 6.

Y20.- no existe pregunta 20, se salta de pregunta 19 a la 21.

Y23.- la pregunta va dirigida al jefe de núcleo, pero en esta encuesta no identificamos núcleos, cambiar a jefe de hogar.

IV.2 Descripción del Trabajo de Campo Encuesta Definitiva

En la Región Metropolitana se dio comienzo al levantamiento de datos en terreno el día 23 de enero, en las regiones V y VIII se inició el 28 de enero y en el resto de las regiones el 7 de febrero de 2009. Cuyo proceso se extendió hasta el 12 de abril de 2009.

Cada uno de nuestros encuestadores recibió una carpeta con su hoja de direcciones, hojas de ruta, credencial y un presente simbólico para el entrevistado. Adicionalmente recibieron orientación acerca de en que lugar estaban las direcciones que llevaban.

Con ello, los encuestadores se dirigieron a los hogares de los entrevistados para realizar las entrevistas que se realizaron registrando las respuestas en un formulario diagramado en papel.

Adicionalmente, el registro de las incidencias administrativas se realizó en las hojas de ruta, donde se reportaron los resultados de cada visita al hogar.

Posteriormente, se dirigieron a las oficinas centrales a entregar los formularios con las encuestas hechas, en esa instancia los Coordinadores de Grupo revisaron la calidad de las entrevistas, aceptaron las realizadas apropiadamente y eventualmente solicitaron a los encuestadores volver a entrevistar a los encuestados para completar datos o corregir errores de registro. También fue el momento y lugar para hacer y registrar los reporte administrativos de cada visita.

IV.2.1 Rendimiento de los Encuestadores y Tiempos de Aplicación

Los 68 encuestadores realizaron 2136 encuestas, lo que revela que en promedio lograron 31.41 encuestas cada uno.

La duración de las entrevistas en promedio, de acuerdo a los reportes de los encuestadores, fue de 75 minutos.

IV.2.2 Resultados del Trabajo de Campo Levantamiento Definitivo

A continuación se muestra las tasas de respuesta, cooperación, rechazo y contacto, para la muestra, definidas según las formulas expuestas en la sección IV.I.III de trabajo de campo de la prueba piloto.

Los cálculos están basados en el cuadro de avance final.

Tabla 15: Resumen de Estados de Respuestas

Estados	N	%
E = Entrevistado (Hecha)	2136	83,4
R = Entrevistado Rechazó la Entrevista (Rechazo)	130	5,1
NC = Entrevistado No Disponible (No Contesta)	169	6,7
O = Otro Motivo de No Entrevista (Especificación del Motivo)	47	1,8
MD = Otros problemas de direcciones (acceso, uso de la propiedad, etc.)	41	1,6
DD = Dirección No Ubicable (Dirección Desconocida)	39	1,5
Total	2562	100,0

En la tabla 15 se puede notar que fue necesario recurrir a una ampliación de la muestra para alcanzar el número necesario de encuestas.

Tabla 16: Cálculo de tasas de respuesta, cooperación, rechazo y contacto del último estado de respuesta

Indicador	Tasa
Tasa de Respuesta	83,4%
Tasa de Cooperación	92,3%
Tasa de Rechazo	5,1%
Tasa de Contacto	90,3%

V. Supervisión y Control del Trabajo de Campo

La supervisión del trabajo de campo consiste en realizar encuestas de control. Estas encuestas tienen por objetivo verificar que la encuesta efectivamente se haya realizado a la persona seleccionada para entrevistar y que viene indicada en la hoja de ruta. A su vez, la encuesta de control permite controlar el trabajo de campo, detectar falsificaciones e identificar errores sistemáticos del encuestador.

La encuesta de control esta compuesta por un subconjunto reducido de preguntas, que cumplen con el objetivo antes mencionado. Este formulario se puede ver con más detalle en el Anexo V.

V.1 Descripción de la Encuesta de Control

La encuesta de control debe planificarse de forma tal que sea capaz de detectar y mostrar las desviaciones o diferencias cuando ocurran, para de esta forma poder tomar las decisiones de corrección a tiempo, durante el desarrollo del trabajo de campo. De esta forma, el instrumento de control debe definirse sobre la base de elementos que midan las tendencias de las respuestas. Para esto es necesario:

- Elaborar un nuevo cuestionario con un conjunto de variables definidas por el investigador. Estas variables seleccionadas deben, al menos, permitir identificar al objeto en estudio (o unidad de análisis).
- Elegir un porcentaje de la muestra ya encuestada, no inferior a un 10%.
- Sorteo de la muestra a controlar, según criterio del investigador (sorteo a priori o una vez recibido, una proporción predeterminada de encuestas hechas).
- Si la encuesta considera aplicar una batería de preguntas a la composición del hogar, se realiza una aplicación en pantalla que permita reordenar a las

personas del control según el orden de la encuesta recibida. Esta labor, de preferencia, es realizada por el jefe de grupo (o jefe de control, si existiese).

V.2 Principales Resultados de las Encuestas de Control Aplicadas

Para el trabajo de campo de la Encuesta Otras Dimensiones de la Calidad de Vida de los Hogares los resultados fueron los siguientes: del total de las encuestas realizadas, el 24% de la muestra fue enviada a control. De estas 496 encuestas, los controles hechos corresponden a 308, es decir el 62%. La diferencia entre estas encuestas se muestra en el cuadro siguiente.

Control y Supervisión	
Controles Hechos	308
Se negó	46
No hay nadie	105
Entrevistado no disponible	14
No lograda por otras razones (fono fuera de servicio)	23
Total controles enviados	496

Con respecto a los resultados de las encuestas controladas, el 86% no presentaba diferencias. Las principales diferencias se encuentran en la variable oficio. El resto de las diferencias se muestran en el siguiente cuadro.

Control y Supervisión	
Sin diferencias	86,08
Diferencias oficio	5,64
Diferencias cantidad de personas en el hogar	1,2
Diferencias sistema de salud	1,81
Diferencias estudios realizados	3,42
Diferencias obtención subsidio	1,81
Total	100

VI. Cuestionario

El diseño del cuestionario de la Encuesta se dividió en dos etapas fundamentales la primera de ellas consistió en la revisión del cuestionario entregado por la contraparte y que posteriormente fue probado en terreno a través de la Encuesta Piloto, el cual fue ajustado luego de este proceso para ser aplicado en la Encuesta Definitiva.

VI.1 Descripción y Diseño del Cuestionario

El formulario aplicado en la Encuesta Otras Dimensiones de la Calidad de Vida en los Hogares, se basa fundamentalmente en el formulario de borrador entregado por la contraparte.

El proceso de elaboración del cuestionario contó con la participación de la contraparte técnica, que en un trabajo conjunto con el Centro de Microdatos del Departamento de Economía de la Universidad de Chile, llegó a un cuestionario consensuado donde se abordaban todos los temas relevantes para la investigación que se presentan a continuación.

El formulario aplicado tanto en la prueba piloto como en el Levantamiento definitivo contiene los siguientes módulos:

Módulo Residentes: La información que contiene este módulo permite conocer la diversidad de tipos de hogares, el perfil del jefe del hogar, el tamaño y composición de dichas unidades por sexo, edad, estado civil y parentesco con el jefe de hogar.

Módulo Empleo: Este módulo pretende recolectar información que permita proponer indicadores que *complementen* a los indicadores tradicionales y así permitir mejorar la información tanto de la cantidad como de la calidad del empleo.

Módulo Salud: Este módulo tiene como propósito conocer la percepción de los entrevistados sobre su estado de salud en general, el sistema de salud al que

pertenecen, el grado de protección con que cuenta el entrevistado ante una eventual enfermedad y fundamentalmente el grado de control que tiene el entrevistado sobre las decisiones a tomar respecto a su estado de salud.

Módulo Percepciones acerca de la toma de decisiones (empoderamiento): el presente módulo permite rescatar el poder de toma de decisiones en la pareja en los ámbitos relacionados a actividades cotidianas, salud, religión, seguridad, trabajo, entre otros.

Módulo Percepción sobre valores: Con la información que se obtenga en este módulo se pretende medir no solo percepciones subjetivas del bienestar de la gente sobre varios aspectos de su vida sino también indicadores psicológicos – sobre la base de que el bienestar psicológico pueda aportar una noción más rigurosa al estado de la gente en cuanto a sentimientos de felicidad y satisfacción consideradas en sí mismo.

Módulo Dignidad: Este módulo tiene como objetivo conocer cuál es la percepción que tiene el entrevistado de sí mismo frente a la sociedad, es decir, cómo se valora, cómo es valorado por los demás y cómo el entrevistado valora la sociedad.

Módulo Seguridad: la información que resulte de este módulo permitirá ser utilizado como un instrumento adicional para la medición de la pobreza por su alto impacto en los estratos más vulnerables. En vista que la gente que vive en la pobreza es la más vulnerable a los impactos devastadores de la delincuencia, se levanta la necesidad de contar con datos confiables sobre la incidencia, la forma, la frecuencia, el contexto, las percepciones, y los caminos por los cuales la delincuencia vuelve a surgir. En particular, existe una falta casi absoluta de datos comparables entre países, así como entre contextos históricos y socioeconómicos diversos.

Módulo Ingresos: El objetivo del módulo es disponer de información relevante que permita estimar las diferentes corrientes de ingreso que reciben las personas y los hogares, ya sea como fruto de su participación en el proceso productivo y en la propiedad de los activos, o como beneficiarias de las transferencias monetarias del Estado efectuadas como parte de los programas sociales. Esta información es esencial para investigar temas tales como las condiciones de vida de las familias, en particular,

los niveles de pobreza, la distribución del ingreso de los hogares, así como para la evaluación de las políticas públicas.

VI.2 Cambios al Cuestionario, tras análisis cuantitativo y cualitativo

De acuerdo al reporte realizado por los encuestadores en nuestra reunión grupal con ellos y al análisis cuantitativo realizado de los datos entregados por la prueba piloto se realizaron las siguientes modificaciones al cuestionario para obtener la versión final de terreno.

a.- Módulo de Residentes

1. Se cambia la diagramación de la pregunta r12 para que cada categoría que contiene la pregunta sea considerada como una variable distinta a las demás y sea contestada con uno para SI y cero para NO según corresponda.

b.- Módulo de Empleo

1. Se cambian las categorías en letras por numéricas, para la opción no sabe se le asignará el número 99.
2. Pregunta E34, especificar el salto para quienes responde SI en las preguntas d, e, f, g.
3. Agregar en la diagramación del formulario la segunda opción para la pregunta E38.

c.- Módulo de Salud

1. Modificar la diagramación para las preguntas s8 hasta s11d.

d.- Módulo de Percepción sobre valores

1. Se cambian las categorías en letras por numéricas, para la opción no sabe se le asignará el número 99.

e.- Módulo de Seguridad

1. Se cambia la diagramación de las preguntas V1B hasta B1H, especificando en cada campo el nombre exacto de la variable.
2. **V1G** se cambia el nombre de las categorías de letras a numéricas, es decir, los literales a hasta e, se reemplazan por 1 hasta 5.
3. V1H agregar a la diagramación del formulario la alternativa V1HE, correspondiente al especificar de la segunda opción.
4. Se cambia la diagramación de las preguntas V2B hasta B2K, especificando en cada campo el nombre exacto de la variable.

f.- Módulo de Ingresos

1. y3, y4, y5, y11, y12, y13, y19 se cambia la identificación de las subcategorías de viñetas a numéricas.
2. y14, y16, se modifica la diagramación del formulario para todas al alternativas que componen la respectivas preguntas.

El formulario y Manual definitivos se adjuntan en el anexo 1 y 2.

VII. Procesamiento de la Base de Datos

El Procesamiento de los datos difiere según el modo de aplicación empleado en el trabajo de campo, en esta oportunidad se realizó en el modo PAPI, como se reconoce al modo de aplicación de lápiz y papel internacionalmente.

Este modo de aplicación obliga a ser extremadamente cuidadoso en la aplicación del cuestionario para evitar el error de medición que proviene del encuestador, lo que sin duda se enfatizó durante el proceso de capacitación de los encuestadores aplicándoles pruebas escritas y prácticas que nos permitieran asegurar que el encuestador tuviera un buen manejo del cuestionario y de cómo enfrentar la entrevista.

Enfrentado el problema del error de medición en ese sentido pasamos a la siguiente etapa en el procesamiento de los datos, la digitación, en esta etapa también se genera un porcentaje de error proveniente de la maña digitación realizada por el personal a cargo, para enfrentar este problema es que se cuenta con un equipo experto de digitadores a los que se capacita en el contenido del cuestionario de manera de que sean capaces de detectar en el proceso los errores cometidos y que evita de alguna forma los errores sistemáticos que generan sesgos en la base de datos. Sin embargo, para asegurarnos de tener una digitación con el menor error posible se realiza un segundo proceso de digitación y revisión aleatoria del 30% de lo digitado.

La siguiente etapa tiene relación con la codificación de los datos, para evitar el error que eventualmente se agrega en esta etapa, se hacen los esfuerzos necesarios para cerrar las preguntas abiertas que se testearon en la prueba piloto de manera de dejar la menor cantidad de preguntas posibles para ser codificadas en este proceso, luego las variables como oficio y actividad se codifican en base al CIIUO 88, al igual como se hace para las diversas versiones de la encuesta CASEN. Nuestro personal dedicado a esta tarea tiene mucha experiencia sobre todo en las últimas variables mencionadas ya que además codifican estas mismas en la encuesta de empleo y desempleo que aplica el Centro de Microdatos y antes el Departamento de Economía de la Universidad de Chile hace 50 años, por lo que la seguridad del trabajo de calidad está dada. Aún así

se revisa una segunda vez completa la codificación y luego se selecciona un 30% aleatorio para una tercera revisión para asegurar la calidad del proceso.

Finalmente, después del proceso de codificación se realiza la validación completa de la base de datos en base a la creación de una malla de validación creada especialmente para la base de datos que produce el cuestionario de la Encuesta. En este proceso se revisan las encuestas y se eliminan aquellas que no cumplen con el requerimiento de calidad necesario para validarla como encuesta completa, este proceso es realizado por expertos en manejo de bases de datos en conjunto con el personal de terreno, quienes tienen los conocimientos suficientes para realizar esta tarea.

Una vez que se tiene la base de datos digitada, codificada y validada se entrega al equipo de investigación para realizar el análisis de los datos y últimos chequeos de consistencia interna de la base para dar la aprobación final.

VIII. Análisis de Datos de la Encuesta

Con el objetivo de responder preguntas básicas que surgen de un primer análisis de los contenidos de la Encuesta Otras Dimensiones de la Calidad de Vida de los Hogares, a continuación se presentan una serie de tablas descriptivas con los principales resultados.

Variables a Nivel de Hogar

En la tabla 17 se observa que del total de personas casadas casi el 48% son jefes de hogar. Mientras que de los convivientes o con parejas, éste porcentaje alcanza el 41%.

Con respecto a los separados, más del 50% son jefes de hogar, el 27% son hijos de ambas padres en el hogar. Por último se observa que del total de la muestra, el 33% corresponde a Jefes de Hogar, el 27% a esposos o parejas y el 25% a hijos de ambos.

Tabla 17: Parentesco con Jefe de Hogar según Estado Conyugal Actual

Parentesco Jefe Hogar	Casado(a)	Conviviente o pareja	Anulado(a)	Separado(a)	Divorciado(a)	Viudo(a)	Soltero(a)	Total
Jefe de Hogar	47.78	41.69	47.69	50.51	86.43	49.93	5.42	33.39
Esposo(a)/ Pareja	46.48	42.75	0.00	1.06	4.10	0.23	0.22	27.71
Hijo(a) de ambos	2.07	6.17	19.60	27.37	0.00	0.21	69.52	25.53
Hijo(a) solo del jefe	0.54	0.33	18.58	6.46	3.37	0.00	8.74	3.43
Hijo(a) solo del espo	0.12	0.60	0.00	0.00	0.00	0.00	3.06	1.13
Padre o Madre	0.61	0.20	0.00	3.63	0.00	24.26	0.21	1.19
Suegro(a)	0.27	0.06	0.00	3.64	0.00	17.01	0.27	0.83
Yerno o Nuera	1.52	4.50	0.00	0.43	0.00	0.00	0.47	1.51
Nieto (a)	0.00	0.45	0.00	2.20	0.00	0.00	5.93	2.08
Hermano(a)	0.04	0.61	0.00	3.15	0.00	2.15	2.61	1.14
Cuñado (a)	0.08	1.23	14.13	0.49	6.11	0.45	0.76	0.53
Otro Familiar	0.50	1.19	0.00	0.32	0.00	3.19	1.75	1.07
No Familiar	0.00	0.22	0.00	0.75	0.00	1.93	0.98	0.43
Servicio Doméstico puertas adentro	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.64	0.06	0.04
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

La tabla número 18 muestra el estado conyugal actual por tramos de edad. Se observa que de los anulados, el 30% corresponde al tramo de edad comprendido entre los 50 y 54 años, mientras que el 77% de los divorciados corresponde al tramo entre 40 y 44 años.

En relación a los viudos, el 68% pertenece a la categoría de más de 64 años, lo cual es esperable. Por último, los solteros se ubican en un 54% entre los 19 y 24 años.

Tabla 18: Estado Conyugal Actual según Tramos de Edad

Tramos Edad	Casado(a)	Conviviente o pareja	Anulado(a)	Separado(a)	Divorciado(a)	Viudo(a)	Soltero(a)	Total
19 - 24	1.77	13.30	9.46	3.77	0.00	0.00	54.70	16.58
25 - 29	4.61	10.04	1.93	5.38	0.00	0.00	20.83	9.32
30 - 34	7.69	12.10	0.00	8.26	0.00	0.00	10.70	8.89
35 - 39	10.90	14.26	0.00	22.16	0.00	0.21	4.60	10.03
40 - 44	15.31	12.66	0.00	17.04	77.34	1.69	3.17	11.65
45 - 49	15.70	9.54	0.00	13.96	16.55	6.24	1.96	10.98
50 - 54	15.82	10.28	30.62	9.96	6.11	6.93	1.43	10.90
55 - 59	11.81	6.78	52.21	6.36	0.00	4.87	0.97	7.94
60 - 64	6.83	4.00	0.00	6.89	0.00	11.76	0.42	4.95
Más de 64	9.55	7.05	5.78	6.23	0.00	68.30	1.22	8.78
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

En la tabla número 19 se observan los estados conyugales según quintiles de ingreso. Se puede observar que el porcentaje de personas casadas de la muestra a nivel de hogares es similar entre lo distintos quintiles.

El estar conviviendo o en pareja se da en igual proporción entre los quintiles 1 al 4, a diferencias del quintil 5, que del total de personas en este quintil, sólo un 7% esta conviviendo o en pareja. Por último, el porcentaje de solteros corresponde al 32% aproximadamente para cada quintil.

Tabla 19: Estado Conyugal Actual según Quintiles de Ingreso

Estado Conyugal Actual	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	Total
casado(a)	42.55	45.14	41.51	49.36	55.02	46.27
conviviente o pareja	15.53	15.98	17.24	13.28	7.41	14.21
anulado(a)	0.08	0.30	0.35	0.26	0.00	0.20
separado(a)	5.48	2.87	5.83	3.00	2.30	3.97
divorciado	0.26	0.00	0.30	0.04	0.01	0.13
viudo(a)	2.62	2.52	2.08	3.74	2.88	2.76
soltero	33.48	33.19	32.68	30.32	32.38	32.45
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

La tabla 20 muestra el estado conyugal actual según condición de actividad económica. De aquí se concluye que del total de la muestra, el 55% de los ocupados es jefe de hogar, mientras que de los cesantes, este porcentaje alcanza sólo el 27%. Del total de cesantes, el 50% son solteros y del total de inactivos, el 37% es casado y el 44% soltero.

Hay que recordar que éstos son los datos de todos los miembros del hogar, por lo que el porcentaje de solteros inactivos se puede deber a los hijos de los entrevistados que aún no están en edad de trabajar.

Tabla 20: Estado Conyugal Actual según Actividad

Estado Conyugal Actual	Ocupado	Cesante	Inactivo	Total
Casado(a)	55.07	27.84	37.81	46.27
Conviviente o pareja	17.70	14.63	10.16	14.21
Anulado(a)	0.13	0.05	0.30	0.20
Separado(a)	5.39	5.00	2.26	3.97
Divorciado	0.18	0.74	0.01	0.13
Viudo(a)	0.66	1.73	5.28	2.76
Soltero	20.88	50.00	44.18	32.45
Total	100.00	100.00	100.00	100.00

Variables a Nivel de Entrevistado

La tabla 21 muestra el nivel educacional alcanzado por el entrevistado según género. De aquí se observa que los niveles educacionales de los entrevistados, tanto para hombres como para mujeres se concentran en educación básica, educación media científico humanista, educación media técnica profesional y educación universitaria completa. Las mujeres en cada uno de estos niveles alcanzan más porcentaje, exceptuando la educación universitaria completa, donde el porcentaje para hombres corresponde a un 10% mientras que en las mujeres a un 7%.

Tabla 21: Nivel Educativo según Género

Tipo Educación	Hombre	Mujer	Total
Preparatoria (Sistema Antiguo)	6.71	7.08	6.90
Educación Básica	22.33	22.41	22.37
Escuela Especial (Diferencial)	0.30	0.42	0.36
Humanidades (Sistema Antiguo)	5.96	3.45	4.66
Educación Media Científico-Humanística	29.45	34.11	31.86
Técnica, Comercial, Industrial o Normalista (Sistema Antiguo)	2.42	0.56	1.46
Educación Media Técnica Profesional	10.12	12.07	11.13
Centro de Formación Técnica incompleta (sin título)	0.56	0.63	0.60
Centro de Formación Técnica completa (con título)	2.33	1.17	1.73
Instituto Profesional incompleta (sin título)	1.71	1.64	1.68
Instituto Profesional completa (con título)	1.27	2.43	1.87
Educación Universitaria incompleta (sin título)	1.97	3.47	2.74
Educación Universitaria completa (con título)	10.86	7.80	9.28
Universitaria de Postgrado	0.43	0.32	0.37
Se niega a responder	0.00	0.17	0.09
No sabe	0.15	0.17	0.16
Ninguno	3.42	2.10	2.74
Total	100.00	100.00	100.00

La tabla 22 es equivalente a la tabla 19, pero en este caso considera sólo a los entrevistados. De aquí se puede concluir que del total de entrevistados, los porcentajes de casados fluctúan desde el 56% en el caso del quintil 3, al 15% en el caso del quintil 5. Por su parte los conviviendo o con pareja, presentan mayor frecuencia en el quintil 3 y el menor porcentaje en el quintil 5.

Los entrevistados solteros se encuentran en mayor proporción en el quintil 5 y en menor proporción en el quintil 4. En los otros quintiles esta proporción está entre el 5 y el 6%.

Tabla 22: Estado Conyugal Actual según Quintiles de Ingreso

Estado Conyugal Actual	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	Total
Casado(a)	61.60	65.87	56.66	71.88	74.63	65.85
Conviviente o pareja	19.38	19.67	22.91	16.05	9.10	17.69
Anulado(a)	0.00	0.82	0.53	0.00	0.00	0.27
Separado(a)	8.24	4.66	9.07	4.09	4.99	6.26
Divorciado	0.74	0.00	0.90	0.00	0.02	0.34
Viudo(a)	3.70	3.67	3.13	4.00	3.55	3.62
Soltero	6.35	5.31	6.82	3.97	7.72	5.98
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

La tabla 23 es equivalente a la 20, pero en éste caso representan sólo a los entrevistados. De aquí se puede concluir que del total de entrevistados ocupados, el 66% están casados y hay un 18% que esta conviviendo o con pareja. De los ocupados, sólo un 7% esta soltero y un 6% separado.

Del total de cesantes, más del 80% se declara casado, conviviendo o con pareja. Mientras que sólo un 1% se declara soltero y un 7% separado. Por último, de los inactivos, hay un 65% que esta casado y un 15% conviviendo o en pareja. En esta categoría los viudos representan casi el 10%.

Tabla 23: Estado Conyugal Actual según Actividad

Estado Conyugal Actual	Ocupado	Cesante	Inactivo	Total
Casado(a)	66.10	60.37	65.88	65.85
Conviviente o pareja	18.15	25.45	15.82	17.69
Anulado(a)	0.26	0.00	0.34	0.27
Separado(a)	6.92	7.64	4.62	6.26
Divorciado	0.36	2.77	0.05	0.34
Viudo(a)	0.98	2.77	9.64	3.62
Soltero	7.25	1.00	3.66	5.98
Total	100.00	100.00	100.00	100.00

Con respecto a la pregunta EMP3 del formulario que se muestra en la tabla 24, "Cuando se toman decisiones respecto a gastos menores del hogar, como comida o artículos cotidianos, ¿Quién suele tomar las decisiones?", se genera una importante diferencia entre lo que responden los hombres con respecto a las respuestas de las mujeres.

En este último caso, casi el 61% de las mujeres contesta que son ellas las que toman la decisión, en cambio, cuando la misma pregunta se les hace a un hombre ellos contestan en un 63% que son ellos con su cónyuge o conviviente.

Tabla 24: Toma Decisiones por Género

Cuando se toman decisiones respecto a gastos menores del hogar, como comida o artículos cotidianos, ¿Quién suele tomar las decisiones?	Hombre	Mujer	Total
Usted	18.53	60.79	40.39
Usted y su cónyuge o conviviente	63.32	33.50	47.89
Usted junto con algún otro (no su cónyuge/conviviente)	1.58	3.67	2.66
Su cónyuge/conviviente	15.41	0.61	7.75
Otro (ni usted ni su cónyuge/conviviente)	1.11	1.07	1.09
La comunidad / organización social / junta vecinal	0.00	0.03	0.01
NS / NR	0.04	0.35	0.20
Total	100.00	100.00	100.00

Cuando se observa la pregunta E43 del formulario, "Cuando se toman decisiones respecto a qué trabajo dedicarse (o que tareas desempeñar, si no trabaja fuera del hogar), ¿Quién suele tomar la decisión?" y se diferencian las respuestas por quintiles de ingreso, se puede concluir que en todos los quintiles el mayor porcentaje de repuestas se concentra en "Usted y su cónyuge o conviviente".

El segundo mayor porcentaje en todos los quintiles se concentra en "Usted". Estos porcentajes varían principalmente en el quintil 4, en que la respuesta "Usted" alcanza un 33% y la alternativa "Usted y su cónyuge o conviviente" un 62%. En el caso del

quintil 3, la brecha entre estas dos respuestas es mínima, 46% es el porcentaje para “Usted” y 49% para “Usted y su cónyuge o conviviente”. Cabe agregar que el resto de las alternativas de respuesta tiene porcentajes muy bajos.

Tabla 25: Toma Decisiones por Quintil

Cuando se toman decisiones respecto a que trabajo dedicarse (o que tareas desempeñar, si no trabaja fuera del hogar), ¿Quién suele tomar la decisión?	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	Total
Usted	44.93	39.63	46.23	33.23	37.93	40.52
Usted y su cónyuge o conviviente	50.10	54.75	49.16	62.96	57.33	54.72
Usted junto con algún otro (no su cónyuge/conviviente)	1.09	1.80	1.66	1.70	2.92	1.78
Su cónyuge/conviviente	2.69	1.62	1.48	0.47	0.23	1.37
Otro (ni usted ni su cónyuge/conviviente)	0.63	1.40	0.29	1.26	1.59	1.02
NS / NR	0.57	0.79	1.17	0.37	0.00	0.59
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

En relación a la pregunta que mide percepción de felicidad, se observa que del total de casados más del 85% se declara “Muy feliz” o “Bastante feliz”. En el caso de los conviviendo o en pareja este porcentaje es también alto, aunque levemente menor. En el caso de los anulados, existe un alto porcentaje que se declara “No muy feliz”.

Los separados, divorciados, viudos y solteros concentran su mayor porcentaje en la alternativa “Bastante feliz”. En el caso de los separados y viudos la segunda alternativa con mayor frecuencia es “No muy feliz”, mientras que en el caso de viudos y solteros es “Muy feliz”.

Tabla 26: Felicidad por Estado Conyugal

Tomando en cuenta todas las cosas en su conjunto, usted diría que es:	Casado(a)	Conviviente o Pareja	Anulado(a)	Separado(a)	Divorciado(a)	Viudo(a)	Soltero(a)	Total
Muy feliz	40.78	30.42	0.00	21.22	13.74	27.15	34.13	36.63
Bastante feliz	45.02	46.39	36.97	43.48	59.50	42.31	43.96	45.03
No muy feliz	12.52	17.79	63.03	29.69	26.76	24.06	13.59	15.20
Para nada feliz	1.06	0.98	0.00	3.65	0.00	6.38	6.09	1.70
No responde	0.00	0.17	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03
No sabe	0.61	4.24	0.00	1.95	0.00	0.11	2.23	1.41
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

IX. Personal Responsable del Estudio

El personal del Centro de Microdatos y de otras instituciones involucradas en el trabajo realizado por nuestra institución para la aplicación experimental, es el siguiente:

1. Directora de la Encuesta

Sandra Quijada Javer

Investigadora

Centro de Microdatos

2. Gestión de la Encuesta en el Centro de Microdatos

Sandra Quijada Javer

Coordinadora Unidad de Encuestas

Julio Muñoz

Coordinador General de Terreno Unidad de Encuestas

3.- Procesamiento de datos

Isabel Seguel

Encargada de Procesamiento

X. Anexo I

Ver adjunto "Anexo_I_Formulario_Final_OPHI.pdf".

XI. Anexo II

Ver adjunto "Anexo_II_Manual_OPHI.pdf".

XII. Anexo III

Ver adjuntos "Anexo_III_Capacitación_Introducción_OPHI.pdf" y
"Anexo_III_Capacitación_Modulos_OPHI.pdf".

XIII. Anexo IV

Ver adjunto "Anexo_IV_Análisis_BD_Prueba_Piloto_OPHI.pdf".

XIV. Anexo V

Ver adjunto "Anexo_V_Encuesta_Control_OPHI.pdf".



Departamento de Economía
Universidad de Chile